



Podľa rozdeľovníka

Váš list číslo/zo dňa

/

Naše číslo

047907/2025-ODVO-13

Vybavuje/kontakt

PhDr. Eva KISS
BÖHMEROVÁ /2897

Bratislava

28. 11. 2025

Vec

Odpoveď na žiadosť o vysvetlenie dokumentov k verejnému obstarávaniu

Verejný obstarávateľ (Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí SR) vyhlásil verejné obstarávanie na predmet „DNS na nákup licencií na používanie softvérových produktov a systémov vrátane súvisiacej podpory.“ Oznámenie o zámere zriadiť dynamický nákupný systém uskutočnil verejný obstarávateľ zverejnením oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania v Úradnom vestníku EÚ č. S 214/2025 dňa 06.11.2025 pod číslom 735803-2025 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 225/2025 dňa 07.11.2025 pod značkou 17664-MUT.

Prostredníctvom elektronického systému Josephine bola dňa 26.11.2025 od jedného z hospodárskych subjektov doručená verejnému obstarávateľovi všeobecná žiadosť ohľadom vzorovej kúpnej zmluvy vrátane pripomienok k niektorým ustanoveniam vzorovej zmluvy.

I. Vyjadrenie verejného obstarávateľa k obsahu všeobecnej žiadosti:

Obsah žiadosti:

„Dovoľujeme si upozorniť na skutočnosť, že z nášho pohľadu ako autora/oprávneného dodávateľa softvéru navrhované znenie zmluvy nie je vhodné použiť pre Softvérové dielo/softvér/zabezpečenie licencií. Máme za to, že softvér nemožno podrobiť rovnakému právnomu režimu ako hmotné veci (tovar), pretože jeho nehmotná povaha spôsobuje zásadné odlišnosti v právnej, technickej aj ekonomickej rovine. Softvér nie je vecou v právnom zmysle slova – nejde o materiálny predmet, ktorý je možné fyzicky odovzdať, vlastniť či spotrebovať. Ide o výsledok duševnej činnosti autora, ktorý má povahu autorského diela pozostávajúceho z kódu, dát, algoritmov a technických špecifikácií. Z toho vyplýva, že pri softvéri nemožno hovoriť o nadobudnutí vlastníckeho práva v tom zmysle, ako pri kúpe hmotného tovaru. Objednávateľ nezískava „vec“, ale licenciu – teda oprávnenie softvér používať v určitom rozsahu, spôsobom a podmienkach definovaných licenčnou zmluvou. Autor alebo dodávateľ softvéru si zároveň ponecháva všetky autorské práva, najmä právo softvér rozmnožovať, upravovať, šíriť či komerčne využívať, pokiaľ nie je výslovne dohodnuté inak. Právnym dôsledkom tejto nehmotnej povahy je, že na softvér nie je možné aplikovať ustanovenia kúpnej zmluvy typické pre obchod s tovarom. Kúpna zmluva predpokladá prevod vlastníckeho práva k veci za odplatu, čo je pri softvéri vylúčené, keďže predmetom prevodu nie je vlastníctvo, ale len právo použitia. Model poskytovania softvéru je preto štruktúrovaný ako licenčný režim, prípadne ako dielo podľa zmluvy o dielo s tým, že výsledok je následne licencovaný. Rovnako je odlišný aj spôsob „odovzdania“ softvéru: pri tovare dochádza k fyzickému odovzdaniu a prechodu nebezpečenstva škody, kým pri softvéri ide typicky o poskytovanie prístupu, inštalčných balíkov alebo digitálneho obsahu bez toho, aby dochádzalo k odovzdaniu hmotnej veci. Nemožno

preto uplatňovať ustanovenia týkajúce sa fyzických väd tovaru, skladovania, prepravy či vlastníckych rizík, ktoré sú pre kúpnu zmluvu charakteristické. Vzhľadom na tieto rozdiely je potrebné softvér právne posudzovať oddelene od hmotných výrobkov, a to v režime licenčných podmienok ako výsledok autorskej činnosti podľa zákona o autorskom práve. Z tohto dôvodu sú ustanovenia kúpnej zmluvy, ktoré predpokladajú prevod vlastníckeho práva k hmotnej veci, na SW nepoužiteľné a nemožno ich aplikovať na vzťahy vznikajúce pri vývoji, dodávke alebo používaní softvéru“.

Vyjadrenie verejného obstarávateľa k všeobecnej žiadosti:

Z titulnej strany vzorovej zmluvy, označenia zmluvných strán a najmä obsahu vzorovej zmluvy vyplýva, že zmluva **nie je kúpnu zmluvou** podľa § 409 a nasl., **ale nepomenovanou zmluvou** podľa § 269 ods. 2 Obchodného zákonníka. Predmetom kúpy je „krabicový softvér“, ktorý je vo svojej podstate tovarom, ktorý má určité právne špecifiká. **Na základe zmlúv, ktoré sa uzatvoria podľa vzorovej zmluvy, nebude dodávateľ vytvárať vlastné autorské dielo osobitne upravené pre potreby verejného obstarávateľa a ani prevádzať vlastnícke právo k hnutelnej veci.** Z uvedeného dôvodu sme v zmluve navrhli ustanovenia a inštitúty potrebné na úpravu práva a povinností zmluvných strán súvisiacich s nakladaním s „krabicovým softvérom“, ktorý na účely zmluvy sme označili „tovar“. Vzhľadom na to, že aj „krabicový softvér“ **môže mať vady**, využili sme úpravu inštitútov z Obchodného zákonníka, ktorá sa týka väd tovaru, ktorá sa použije primerane v každom konkrétnom prípade. A vedomí si skutočnosti, že nejde o kúpnu zmluvu, ktorou sa prevádza vlastnícke právo k veci, sme v zmluve neupravili inštitút prevodu vlastníckeho práva, skladovania, prepravy alebo vlastníckych rizík. Inštitút preberacieho protokolu v zmluve nemá vecno-právne účinky (prevod vlastníckeho práva), ale administratívny význam na preukázanie potvrdenia o prebratí odplatného plnenia, napríklad pre potreby kontroly.

S postupom a úpravou navrhnutou vo vzorovej zmluve sme mali dobré skúsenosti aj v predchádzajúcom dynamickom systéme na rovnaký/obdobný predmet zákazky, ktorého sa opakovane a bez negatívnej spätnej väzby zúčastnili viacerí dodávatelia.

Okrem uvedeného poukazujeme na skutočnosť, že ide o **vzorovú zmluvu, ktorej ustanovenia je možné ešte upravovať v závislosti od predmetu zákazky** zadávanej v konkrétnom prípade v rámci dynamického nákupného systému.

II. Vyjadrenie verejného obstarávateľa k pripomienkam záujemcu k jednotlivým ustanoveniam vzorovej zmluvy:

1. K čl. 1 bod 1.3, 1.4 a 1.5 zmluvy cit.: „Navrhujeme obmedziť rozsah poskytnutých údajov oprávnených osôb na meno a priezvisko, keďže ide o povinne zverejňovanú zmluvu“.

Vyjadrenie verejného obstarávateľa:

Ide o údaje, ktoré od verejného obstarávateľa vyžaduje platný a účinný zákon č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Osobné údaje sa pred zverejnením v Centrálnom registri zmlúv anonymizujú.

2. K čl. 3 bod 3.8 a 3.9 zmluvy cit.: „Irelevantné ustanovenia pre SW navrhujeme vyňať“.

Vyjadrenie verejného obstarávateľa:

Uvedené ustanovenie rieši situáciu, kedy z nejakého dôvodu nebude možné „dodať“ konkrétny typ licencie alebo podpory uvedený v prílohe vzhľadom na to, že v niektorých prípadoch plnenie zo zmluvy môže byť odložené na neskoršie obdobie alebo môže mať charakter plnenia na základe

objednávok. V takomto prípade sa dodá náhradné riešenie za podmienok uvedených vo vzorovej zmluve.

3. K čl. 6 zmluvy, cit.: „Nesedí s predmetom obstarania, t.j. so SW - licenciou - autorským dielom. Na SW nie je možné uplatňovať rovnaké pravidlá ako na hmotné veci tovar, pretože softvér má nehmotnú povahu a jeho právna, technická aj ekonomická podstata sa zásadne líši od hmotných výrobkov. SW nie je vecou v právnom zmysle – nejde o fyzický predmet, ale o súbor dát, kódu a algoritmov. Vlastníctvo SW preto nemožno nadobudnúť klasickým spôsobom ako pri tovare; objednávateľ nezískava vlastnícke právo k tovaru, ale iba licenciou na jeho používanie v rozsahu stanovenom licenčnými podmienkami. Z tohto dôvodu nie je na SW možné aplikovať ustanovenia kúpnej zmluvy, ktoré sú použité v tomto čl.“

A zároveň k bodom 6.2 až 6.11 zmluvy, cit. „Navrhujeme vyňať nesedí s predmetom obstarania, čo je SW - licencia nie HW“

Vyjadrenie verejného obstarávateľa:

Predmetom plnenia je poskytnutie „krabicového softvéru“, ktorý má veľa charakteristických znakov tovaru. Z uvedenej skutočnosti vychádza aj Úrad pre verejné obstarávanie, ktorý vo svojom metodickom usmernení č. 11403-5000/2018 uvádza: „*Softvér môže byť obstarávaný ako tovar alebo služba. Pri nákupe (napr. krabicového softvéru) ide o zákazku na dodanie tovaru.*“ Pretože krabicový softvér je tovar, môže byť ako tovar aj vadný, ak nie je možné ho využiť na účel, na ktorý je určený a obstaraný. Vzhľadom na to, že na základe zmlúv, ktoré sa uzatvoria podľa vzorovej zmluvy, zabezpečí verejný obstarávateľ licencie a podporu k takým systémom, ktoré môžu ovplyvniť nielen činnosť ministerstva dovnútra, ale aj navonok, nesie verejný obstarávateľ ako ústredný orgán štátnej správy v tejto veci zodpovednosť. Preto považujeme za nevyhnutné riešiť režim vadných produktov tak, ako je to navrhnuté vo vzorovej zmluve. V tomto ustanovení neriešime vlastnícke práva k veci, ale režim odstraňovania väd plnenia, ktoré má charakter dodania „krabicového softvéru“.

4. K čl. 7 bod 7.1: „*Zmluvná pokuta 1 % denne - 365 % ročne je v slovenskej judikatúre opakovane považovaná za zjavne neprimeranú. Súdna prax za primerané považuje sadzby rádovo v desatinách percenta denne alebo jednorazové percento z ceny Tovarů alebo stanovenie maximálneho limitu (napr. najviac 10 % z ceny tovarů)*“.

Vyjadrenie verejného obstarávateľa:

Vzhľadom na to, že zmluva je v režime obchodného práva a plnenie sa poskytuje ministerstvu ako ústrednému orgánu štátnej správy, ktorého činnosť by mohla byť negatívne ovplyvnená z dôvodu oneskoreného dodania softvérových balíkov, považujeme nastavenú výšku zmluvnej pokuty za primeranú. Predpokladáme, že vďaka serióznosti a spoľahlivosti našich dodávateľov tento inštitút nebudeme musieť využiť.

5. K čl. 7 bod 7.2 (a nadväzne 7.6): „*Navrhujeme vyňať - To, že bod 7.2 zahŕňa aj porušenie bodu 7.6, v praxi znamená sankciu za nesplnenie sankcie. Považujeme to za neprimerané a v rozpore s princípom spravodlivosti zmluvných vzťahov, najmä podľa § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka (zásada poctivosti) a § 265 Obchodného zákonníka (výkon práva nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi).*“

Vyjadrenie verejného obstarávateľa:

Povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu považujeme za zmluvnú povinnosť, ktorej neplnenie je sankcionované zmluvnou pokutou, tak ako ostatné zmluvné povinnosti.

6. K čl. 7 bod 7.3: „Judikatúra vyžaduje, aby pokuta bola primeraná hodnote povinnosti, ktorú zabezpečuje. Odstránenie vady (najmä menšej technickej chyby) spravidla nepredstavuje hodnotu, ktorá by odôvodňovala vznik povinnosti platiť 2 400 EUR denne. Takto vysoká sankcia je typicky neprimeraná k:

- hodnote vady,
- hodnote predmetu zmluvy,
- nákladom druhej strany,
- primeranej kompenzácii omeškania.“

Vyjadrenie verejného obstarávateľa:

Zmluvná pokuta sa týka zmluvnej povinnosti (odstránenie vady), ktorej plnenie je nastavené v hodinách. To znamená, že verejný obstarávateľ má záujem, aby došlo k čo najskoršiemu splneniu tej povinnosti v hodinách, a nie dňoch. Preto nepovažujeme nastavenie zmluvnej povinnosti 100 eur za hodinu omeškania za neprimeranú. Povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu 2400 eur denne za neodstránenie vady nenastane vzhľadom na bod 6.8 vzorovej zmluvy, podľa ktorého „lehoty na odstránenie reklamovaných väd Tovarú podľa bodu 6.7 plynú počas pracovných dní od 8:00 do 16:00.“

7. K čl. 9 bod 9.1: „Navrhujeme predĺžiť lehotu 5 dní na minimálne 10 dní“.

Vyjadrenie verejného obstarávateľa:

Vzhľadom na operatívnosť plnenia predmetu budúcich zmlúv a skutočnosť, že komunikácia bude obvykle prebiehať elektronickou poštou, považujeme 5 dňovú lehotu na účely fikcie doručenia písomnosti za primeranú.

8. K čl. 9 bod 9.3: „Navrhujeme vyňať: Podľa všeobecných zásad občianskeho aj obchodného práva: „Prejav vôle pôsobí voči neprítomnej osobe od okamihu, keď jej dôjde.“ „Za doručený možno považovať prejav vôle len vtedy, keď sa dostane do sféry dispozície adresáta.“ Doručenie e-mailu preto nemožno stotožniť s momentom odoslania, ale s momentom, keď správa dôjde do sféry dispozície adresáta – teda keď má objektívnu možnosť sa s ňou oboznámiť. Takéto ustanovenie je preto v rozpore s princípmi spravodlivosti, dobromyseľnosti a právnej istoty.“

Vyjadrenie verejného obstarávateľa:

Z dôvodu, že toto ustanovenie nerieši fyzické doručovanie, ale elektronické doručovanie, pri ktorom moment odoslania je v podstate totožný s momentom doručenia, a z dôvodu, že elektronický systém neumožňuje dôveryhodné potvrdenie doručenia, ktoré by sa nedalo obísť, nastavili sme v celom tomto ustanovení za relevantný moment s právnymi účinkami doručenia ako moment odoslania elektronickej pošty, ktorý je v podstate momentom doručenia elektronickej správy. Uvedené sa týka len doručovania pri reklamáciách väd s cieľom stanoviť najlepšie riešenie, ktoré by zabezpečilo operatívne odstránenie väd.

S pozdravom

Mgr. Ing. Adriana GAJDOŠOVÁ
riaditeľ odboru